

# **АДМИНИСТРАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ТЕМРЮКСКИЙ РАЙОН**

## **Протокол общественных слушаний по объекту государственной экологической экспертизы федерального уровня «Акватория перевалочного комплекса аммиака и минеральных удобрений мощностью 5 млн. тонн в год в морском порту Тамань», включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду»**

### **Название документации**

«Акватория перевалочного комплекса аммиака и минеральных удобрений мощностью 5 млн. тонн в год в морском порту Тамань», включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду»  
Объект федеральной собственности

**13.10.2023  
14-00 (мск)**

Краснодарский край, г. Темрюк, администрация  
муниципального образования Темрюкский район

Общественные обсуждения в форме  
общественных слушаний с использованием  
средств дистанционного взаимодействия  
Формат: видео-конференц-связь

**Вопросы и ответы лиц, участвующих в общественных слушаниях**

1) **Вопрос** от Белякова Александра Анатольевича: Приложение Б (том 1.3, стр. 17) истек срок Решения о предоставлении водного объекта.

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: в течении 10 дней документация ещё будет доступна в общественных приемных и мы гарантируем дополнительные ответы на все поступившие замечания.

Действительно разрешение на водопользование у нас представлено то, которое закончило срок действия, однако необходимо отметить, что общество Тольяттиазот получено новое решение на право пользование водным объектом от 23 августа 2023 г. №00-06.03.00.001-м-РПБВ-Т-2023-30793/00, которое действует с 23 августа 2023 года по 30 июня 2024 года.

2) **Вопрос** от Чеботаревой Екатерины Алексеевны, руководитель ООО «Чистая Тамань»: слушания надо проводить с людьми в здании администрации Таманского с/п в живую!

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: Следующий вопрос относительно документации в электронном виде. В данном случае и как уже было сказано, документация в бумажном виде представлена, мы услышали ваши замечания и готовы выполнить следующее, после завершения сегодняшнего мероприятия. Электронная версия как и в прошлые слушания, будет выставлена у нас на предприятие на первом этаже и в течение рабочего дня любой житель Российской Федерации может прибыть, изучить эту документацию, на большом экране она будет видна, ее сфотографировать, единственное учитывая коммерческую тайну данного мероприятия, материалы скачать будет нельзя, однако изучить в электронном виде всех желающих призываем.

3) **Вопрос** от Чеботаревой Екатерины Алексеевны, руководитель ООО «Чистая Тамань»: Ознакомилась, с документами нет в Разделе 12 Инженерные изыскания нет! 1949-2023-00 ИГИ. Почему?!!

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: Позвольте сообщить вам, что представлено два тома. Это инженерно-геологические изыскания. Текстовая часть, и соответственно инженерно-геологические изыскания. Графическая часть. Все эти документы находятся в общественной приемной и вот эти изыскания в двух частях могут быть вам изучены.

4) **Вопрос** от Фохина Светлана Алексеевна: Ознакомилась с документами, почему нет 1949-2023-00 ГИ?

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: Позвольте сообщить вам, что представлено два тома. Это инженерно-геологические изыскания. Текстовая часть, и соответственно инженерно-геологические изыскания. Графическая часть. Все эти документы находятся в общественной приемной и вот эти изыскания в двух частях могут быть вам изучены.

5) **Вопрос** от Фефелова Владимира Александровича, председателя ТРЭОО «Экобаланс»: информация по результатам изучения предварительных Материалов ОВОС по объекту ГЭЭ объекта государственной экологической экспертизы федерального уровня: «Проектная документация «Акватория перевалочного комплекса аммиака и минеральных удобрений мощностью 5 млн. тонн в год в морском порту Тамань», включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду», а также вопросы, мнения и предложения для занесения в журнал Общественных слушаний.

ТРЭОО «Экобаланс» регулярно принимает участие в общественных слушаниях по объектам экологической экспертизы, реализуемых на территории Темрюкского района Краснодарского края. Наша цель – совершенствование предварительных материалов, привлечение максимального внимания участников хозяйственной деятельности к мнению общественности, представление её



интересов и защите её прав, а также участие в подготовке и проведении общественных обсуждений проектной и обосновывающей документации.

В ходе подготовки к Общественным слушаниям по текущему объекту государственной экологической экспертизы было направлено обращение в адрес Заказчика и Исполнителя Материалов с просьбой дистанционного доступа к Материалам для их комплексного изучения в сроки, соответствующие действующим регламентам. В дистанционном доступе было отказано, изучение Материалов обеспечивалось с учётом условий, не способствующих их комплексному и полному изучению. В процессе изучения Материалов был выявлен ряд положений, требующих корректировки и усовершенствования для соответствия Требованиям, закреплённым в приказе Минприроды России № 999 от 01.12.2020.

По результатам проделанной работы Материалы не могут быть признаны соответствующими положениям Требованиям, утверждённых приказом Минприроды России № 999 от 01.12.2020 по следующим пунктам которые можно обозначить как основные разногласия:

1. Отсутствие Технического задания и общественных слушаний по его проекту.

Материалы ОВОС не содержат информацию о Техническом задании и процедуре общественных слушаний его проекта. Отсутствие ТЗ не позволяет в полной мере оценить соответствие представленных Материалов основным требованиям к их содержанию и процедуре подготовки самих Материалов, в соответствии с положениями Требованиям к Материалам, утверждённым приказом Минприроды России № 999 от 01.12.2020, а именно:

п. 7.1.5. Техническое задание, в случае принятия заказчиком решения о его подготовке, содержащее:

а) наименование планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, юридический и (или) фактический адрес (для юридических лиц) или адрес места жительства (для индивидуальных предпринимателей) заказчика (исполнителя);

б) сроки проведения оценки воздействия на окружающую среду;

в) основные методы проведения оценки воздействия на окружающую среду планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, в том числе план проведения общественных обсуждений;

г) основные источники данных для проведения оценки воздействия на окружающую среду;

д) предполагаемый состав материалов оценки воздействия на окружающую среду.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Техническое задание на ОВОС представлено в Приложении А тома ОВОС. Техническое задание не проходило процедуру общественных обсуждений ввиду отсутствия нормативно-закрепленной необходимости.

2. Отсутствие в Материалах исследований по альтернативным вариантам и представления результатов исследований по альтернативным вариантам и обоснования выбора.

Материалы, не включающие рассмотрения по всем, предлагаемым Требованиями, утверждёнными приказом Минприроды России № 999 от 01.12.2020, видам альтернатив, не могут считаться полностью соответствующими действующему законодательству.

П. 7.1.4. Требованиям установлено Описание планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, включая альтернативные варианты достижения цели планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности

- технические и технологические решения,

- возможные альтернативы мест ее реализации,

- иные варианты реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности в пределах полномочий заказчика),

- а также возможность отказа от деятельности. Материалы, п. 1.6. содержит описание только «нулевого варианта»

Не представлены описания и исследования по следующим альтернативным вариантам:

- технические решения,

- технологические решения,

- возможные альтернативы мест реализации деятельности,



- иные варианты реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности в пределах полномочий заказчика

Не представлено исследование ОС, влияния планируемой деятельности на ОС по альтернативным вариантам и т.д.

Не представлена информация соответствующая положениям п. 7.8 Требований «Обоснование выбора варианта реализации планируемой деятельности исходя из рассмотренных альтернатив и результатов проведенных исследований».

Комментарии:

Выбор наиболее приемлемого варианта ведения хозяйственной деятельности на основе рассмотрения возможности и результатов ведения хозяйственной деятельности по альтернативным вариантам - основа принципа вариативности, обеспечивающегося положениями Требований, содержащихся в п.п. 7.1.4, 7.2, 7.3, 7.4, 7.8.

Вместе с тем, рассмотрение альтернатив по их основным, предлагаемым в Требованиях категориям (технические, технологические, географические, а также иные в пределах полномочий Заказчика и вариант отказа от деятельности), а также проведение соответствующих исследований должно рассматриваться как соответствие концепции государственной политики в области экологической безопасности, обязательной к исполнению на всех уровнях.

Положения Стратегии экологической безопасности, утверждённой Указом Президента РФ № 176 от 19.04.2017г., включены в Стратегию национальной безопасности, утверждённой Указом Президента РФ № 400 от 02.07.2021г.

Для реализации положений Стратегии экологической безопасности Распоряжением от 29 мая 2019г. N 1124-р Правительства Российской Федерации утвержден план мероприятий по реализации Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года, первый раздел которого посвящён совершенствованию законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

Требования к материалам ОВОС, утвержденные Приказом МПР 01.12.2020 года, в части видов рассматриваемых обязательных альтернатив содержат следующие: географическая, техническая, технологическая, иная (в пределах компетенции Заказчика), а также отказ от деятельности, которые имеют чёткое соответствие с положениями Стратегии экологической безопасности, приведённое в таблице:

Положения Стратегии экологической безопасности Положения Требований в части альтернативных вариантов (п. 7.1.4, без «иные варианты» и «нулевой вариант»)

III. Вызовы и угрозы экологической безопасности

20. К внутренним вызовам экологической безопасности относятся:

в) высокая степень загрязнения и низкое качество воды значительной части водных объектов, техногенное загрязнение подземных вод в районах размещения крупных промышленных предприятий;

е) усиление деградации земель и почв, сокращение количества видов растений;

з) высокая степень износа основных фондов опасных производственных объектов и низкие темпы технологической модернизации экономики;

и) низкий уровень разработки и внедрения экологически чистых технологий;

IV. Цели, основные задачи, приоритетные направления и механизмы реализации государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности

25. Для достижения указанных в пункте 24 настоящей Стратегии целей с учетом вызовов и угроз экологической безопасности должны быть решены следующие основные задачи:

а) предотвращение загрязнения поверхностных и подземных вод, повышение качества воды в загрязненных водных объектах, восстановление водных экосистем;

б) предотвращение дальнейшего загрязнения и уменьшение уровня загрязнения атмосферного воздуха в городах и иных населенных пунктах;

26. Решение основных задач в области обеспечения экологической безопасности должно осуществляться по следующим приоритетным направлениям:



б) внедрение инновационных и экологически чистых технологий, развитие экологически безопасных производств;

д) предотвращение деградации земель и почв;

е) сохранение биологического разнообразия, экосистем суши и моря;

- возможные альтернативы мест реализации, технические и технологические решения,
- возможные альтернативы мест ее реализации,
- технические и технологические решения,
- технические и технологические решения,
- возможные альтернативы мест реализации, технические и технологические решения,
- технические и технологические решения,
- технические и технологические решения,
- возможные альтернативы мест реализации, технические и технологические решения,

Исключение из работы по подготовке и проведению ОВОС и их общественному обсуждению альтернативных, утверждённых Требованиями, вариантов, взаимосвязь которых с понятиями «экологическая безопасность» и «национальная безопасность» приведена выше, может рассматриваться как противоречие положениям концепции государственной политики в сфере экологической и национальной безопасности.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Описание альтернативных вариантов достижения цели намечаемой деятельности, в том числе отказ от деятельности представлено в разделе 8 Разделе 8 ОВОС.

3. Состав Материалов не соответствует Требованиям.

3.1 По результатам изучения Материалов не обнаружена информация, определённая Требованиями:

п. 7.3 Описание окружающей среды, которая может быть затронута планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельностью в результате ее реализации (по альтернативным вариантам)

- почвенные условия,

п. 7.4 Оценка воздействия на окружающую среду

- растительный мир,

- оценка достоверности прогнозируемых последствий;

п. 7.5 Меры по предотвращению и (или) уменьшению возможного негативного воздействия планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, в том числе

- по охране и рациональному использованию земельных ресурсов и почвенного покрова,

- в том числе мероприятия по рекультивации нарушенных или загрязненных земель и почвенного покрова;

- по охране недр

- по охране объектов растительного мира и среды их обитания, включая объекты растительного мира, занесенные в Красную книгу Российской Федерации и красные книги субъектов Российской Федерации;

п. 7.10 Результаты оценки воздействия на окружающую среду, содержащие:

а) информацию о характере и масштабах воздействия на окружающую среду планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, альтернативах ее реализации, оценке экологических и связанных с ними социально-экономических и иных последствий этого воздействия и их значимости, возможности минимизации воздействий;

в) обоснование и решения заказчика по определению альтернативных вариантов реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности (в том числе по выбору технологий и (или) месту размещения объекта и (или) иные) или отказа от ее реализации согласно проведенной оценке воздействия на окружающую среду.

Дополнительная информация:

п. 7.13.3.5. В отношении объектов государственной экологической экспертизы, являющихся проектной документацией:



а) результаты расчетов приземных концентраций загрязняющих веществ, анализ и предложения по предельно допустимым и временно согласованным выбросам загрязняющих веществ;

б) обоснование решений по предотвращению аварийных сбросов сточных вод;

д) мероприятия по охране и рациональному использованию земельных ресурсов и почвенного покрова, в том числе мероприятия по рекультивации нарушенных или загрязненных земель и почвенного покрова;

л) – полностью.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Информация по описанию окружающей среды, оценка воздействия на природные среды, перечень мероприятий по охране окружающей среды предусмотрены в разделе 8 Мероприятия по охране окружающей среды в объеме необходимом и достаточном в соответствии с нормативными документами.

3.2 Вместе с тем нельзя считать полностью соответствующей положениям Требований информацию, содержащуюся в Материалах:

п. 7.1.2 Наименование объекта ГЭЭ в Уведомлении и в названии предложенных Материалов не идентично;

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Название проекта в уведомлении и в представленных материалах идентичное.

п.п. 7.1.4, 7.2, 7.3, 7.4, 7.8 в части альтернативных вариантов, в соответствие с законодательно утвержденным перечнем: альтернативные варианты достижения цели планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности (технические и технологические решения, возможные альтернативы мест ее реализации, иные варианты реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности в пределах полномочий заказчика), а также возможность отказа от деятельности.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Описание альтернативных вариантов достижения цели намечаемой деятельности, в том числе отказ от деятельности представлено в разделе 8 тома ОВОС.

п. 7.6 Требований в части конкретных предложений в описанные процедуры

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** В разделе 4 представлена подробная информация о предусмотренном экологическом мониторинге и экологическом контроле.

п. 7.7 Требований в части существующих, хоть и не выявленных неопределённостей, а также подготовки (при необходимости) предложений по проведению исследований последствий реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, эффективности выбранных мер по предотвращению и (или) уменьшению воздействия, а также для проверки сделанных прогнозов (после проектный анализ).

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Информация представлена в разделе 7 тома ОВОС.

п. 8. Содержание раздела (10 строк) не соответствует наименованию раздела и его смыслу: «Обоснование выбора варианта реализации планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, исходя из рассмотренных альтернатив, а также результатов проведенных исследований».

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Раздел 8 полностью соответствует требованиям, предусмотренным Приказом Минприроды России от 01.12.2020 № 999.

3. Вопросы к положениям Материалов по результатам их изучения

3.1 Цель и потребность планируемой деятельности.

ВОПРОС: В чьих интересах потребность планируемой деятельности и какая цель?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Проектная документация разработана в составе проектной документации «Акватория перевалочного комплекса аммиака и минеральных удобрений мощностью 5 млн. тонн в год в морском порту Тамань. Объект федеральной собственности» для нужд Заказчика ПАО «Тольяттиазот».

3.2 Первый этап (строительство, дноуглубление) – годовой грузооборот – 5 млн тонн.

ВОПРОС: Пять млн. тонн в год чего, грунта?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Грузооборот порта после ввода в эксплуатацию.

3.3 п.3.7.1 Описание ООПТ.



**ВОПРОС:** Почему перечень ООПТ регионального уровня исследован по состоянию на 20.01.2022, который не входит в срок ОВОС? Необходимо обновить список ООПТ по состоянию не ранее сентября 2023г. Вместе с тем, даты писем МПР РФ 30.04.20 и МПР КК 11.07.23 не входят в срок проведения ОВОС (согласно Уведомлению) и не дают однозначного понимания их актуальности.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Согласно письму Министерства природных ресурсов Краснодарского края (письмо исх. № 202-03.08-20453/22 от 11.07.2023), в границах проектирования особо охраняемые природные территории регионального значения и их охранные (буферные) зоны, а также ООПТ местного значения отсутствуют.

3.4. п. 4. Оценка воздействия, п. 4.4.1.2 система очистки льяльных вод (со схемой стр 101)

**ВОПРОСЫ:**

1. На всех ли судах, указанных на стр. 102 Таб. 4-4-1 планируется к работе такая система?
2. Где размещены судовые документы, содержащие Сертификаты таких агрегатов?
3. Где размещена документация о порядке сброса, местах сброса, организационных и технических процедурах и т.д.?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Вся документация по судам, предусмотренная международными соглашениями, будет представлена в приложении к тому ПД (Общая пояснительная записка).

3.5 п.4.5 Воздействие на морскую и околоземную биоту (фито-, зоо-, ихтио-планктоны и тд, орнитофауна, млекопитающие).

**ВОПРОС:** почему вывод по разделу «Воздействие на морскую и околоземную биоту (фито-, зоо-, ихтио-планктоны и тд, орнитофауна, млекопитающие)» не включает информацию по фито-, зоо-, ихтио-планктонам?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Раздел воздействие на морскую и околоземную биоту включает в себя в том числе информацию о фито-, зоо- и ихтиопланктоне.

3.6. п. 4.5.2.1 «Современный состав птиц хорошо адаптирован к этому фактору (шум, свет...).

**ВОПРОС:** на основании какого источника использовано это утверждение?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** На основе проведенных инженерно-экологических изысканий.

3.7 п.4.6 Воздействие отходов. Четыре из пяти компаний из приведенного списка имеют лицензии только на транспортирование. Лицензию на обезвреживание и размещение имеет компания из Саратовской области, с указанием в лицензии точного адреса мест осуществления соответствующей деятельности (Саратовская область, пос. Михайловский).

**ВОПРОСЫ:**

1. Почему не представлено ни одного Договора на операции с отходами?
2. На полигон в Саратовской области (упоминаемый в описании процедур обращения с отходами), планируется их транспортировка?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Организации, представляющие услуги по транспортировке и обращению с отходами, перечисленные в разделе 5.6.1 зарегистрированы в Краснодарском крае и имеют всю необходимую разрешительную документацию, необходимую для производства работ.

3.8. п. 5.2.1 – Мероприятия по физ.факторам

**ВОПРОС:** почему приведён расчёт влияния на только персонал (судокманду), а не на окружающую среду? Возможно, по причине некорректного наименования раздела, не включающего понятие «окружающая среда» в соответствии с требованиями к разделу. Вместе с тем необходимо обратить внимание, что вместо конкретных мероприятий описаны рекомендации.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Оценка воздействия физических факторов проведена в полном объеме (в том числе и для КОТР и для ООПТ).

3.9 п. 5.5.2.1 «радиус опасного воздействия на птиц неизвестен»

**ВОПРОС:** почему не проведены соответствующие исследования в рамках ОВОС?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Радиус опасного воздействия определяется уровнем шума и ограничивается территорией объекта проведения работ.



3.10 п.10 Резюме нетехнического характера. Охранные мероприятия: ООПТ – «мероприятия не требуются», ВБУ – «...не целесообразно».

**ВОПРОС:** На основании чего сделаны выводы не соответствующие названию раздела?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Выводы сделаны на основании проведенной оценки воздействия на компоненты окружающей среды.

3.11 п. 5.7.1.1 Раздел «мероприятия по охране....» содержат вывод: мероприятия не требуются»

**ВОПРОС:** Объективен ли вывод, если он не соответствует названию пункта?

Тот же вопрос к п.п. 5.7.2, 5.7.3.1, 5.7.4.1;

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** ООПТ не подвергается воздействию при осуществлении намечаемой деятельности, на основании чего можно сделать вывод о том, что воздействие на охраняемые природные комплексы по фактору загрязнения атмосферного воздуха не будет оказано. Беспокойство (акустическое и визуальное воздействие) является наиболее распространенным видом воздействия при проведении работ и связано с присутствием людей, работой судовой техники в районе работ. Однако, затрагивание территории ООПТ не предусматривается. Таким образом, предусматривать дополнительные мероприятия по смягчению и уменьшению воздействия на ООПТ в рамках осуществления намечаемой деятельности не требуется.

4. Отдельные мнения по результатам изучения Материалов.

4.1 п. 6. Предложения в ПЭМ ПЭК.

В п. 6.1 Понятие «производственно-экологический контроль» используется не в соответствии с понятием, закреплённым в ст. 67 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 04.08.2023) "Об охране окружающей среды" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023)

Часть раздела касательно ПЭК требует дополнения и корректировки.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Раздел Программа Производственного экологического контроля (мониторинга) представлен в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 №87 и полностью соответствует требованиям Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ.

4.2 п.п. 6.2.4.1 и 6.2.4.2 имеют идентичное название.

Требуется корректировка.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** В название разделов 6.2.4.1 и 6.2.4.2 будут внесены корректировки.

4.3 п. 6.2.5 используется выражение: «метод контроля – визуальное наблюдение». Выражение не корректно, наблюдение это метод мониторинга, а контроль - этап в управлении процессом, в т.ч. на основании анализа данных мониторинга.

Требуется корректировка.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** в п. 6.2.5 будут внесены соответствующие корректировки.

4.4 п. 7. Неопределённости.

В результате исследований – «не обнаружены».

Большинство вводных данных взяты как среднее за некоторый период наблюдений: погодные условия (ветер, температура, влажность, и тд), течения, расход топлива, норматив производительности работ, расчетное кол-ве грунта. Зачастую даже данные лабораторных исследований имеют некоторый диапазон результатов. Существует безусловный элемент неопределённости – человеческий фактор. Согласно содержащейся в Материалах информации не определен окончательный срок строительства (РТХ стр 174), расчётный – 8,6 м-цев, окончательный при подписании договора. Всё это – неопределённости, которые требуют учёта, особенно в части наложения по нескольким направлениям: период работы, кол-во отходов, кол-во выбросов, кумулятивный эффект и т.д.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** п. 7. Будет доработан в соответствии с замечанием.

В этой связи все выводы по исследованиям, проведённым на период Iго этапа «строительство», предоставленные в формате «не прогнозируются» и «не предполагаются» требуют корректировки.



**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Позвольте дополнить ваше сообщение следующим, действительно сегодня мы рассматриваем вопросы связанные с дноуглублением и ответы которые мы сегодня будем предоставлять они связаны как раз с данным проектом. Однако, как совершенно справедливо отмечает руководитель «Экобаланса» необходимо выполнить комплексные исследования по видам воздействия, которые затрагивает наш проект. И сегодня как раз мы доложим все эти результаты наших исследований и соответственно дадим ответы именно по комплексной оценки, т.е. с учетом результатов инженерных изысканий изучено воздействие на водные объекты, с учетом комплексной фоновой оценки изучено состояние атмосферного воздуха. Да, мы не изучали влияние на растительность, на животный мир, на почву, потому что как уже будет сообщено проектной частью, мы не изымаем дополнительных площадей на суше, поэтому этих исследований и нет. И мы на этом останавливаться не будем.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Михаил, хочу добавить, что оценка воздействия на животный мир, именно на водные биологические ресурсы, на морских млекопитающих и морских птиц была проведена и представлена в томе ОВОС, а вот на сухопутную растительность, почвы, оценка не проводилась, поскольку работы, планируемые в рамках проектных решений не затрагивают данные компоненты природной среды.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** В ходе наших выступлений мы раскроем основные моменты связанные с ответами на замечания, но а то что нам не удастся раскрыть в геологии, мы раскроем в течение 10 дней, после того как Ольга подготовит для вас развернутую справку, где каждый вопрос будет подробно рассмотрен и вам предоставлен.

#### **Вопросы от общественности:**

1. Обосновать проведение общественных обсуждений и общественных слушаний.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Общественные обсуждения в форме общественных слушаний проводятся с целью ознакомления с материалами проекта общественности, а также для выявления и учёта общественного мнения.

2. Обоснуйте возможность сброса стоков (норм. чистые; дождевые).

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Сброс технологической морской воды (нормативно-чистой), используемой для охлаждения энергетических установок судов, лебедок и иных судовых механизмов осуществляется в полном соответствии с требованиями МАРПОЛ 73/78. Комплекс работ не предполагает попадание загрязняющих веществ на палубы и открытые площадки судов. Поэтому, ливневые стоки, образующиеся на палубах, не будут загрязнены нефтепродуктами, маслами и другими загрязняющими веществами, очистка данных вод не требуется.

3. Объекты в Тамани пожаро- взрыво- опасны, аммиак, производные азота, минеральные удобрения, нефтепродукты, сера, уголь и др.

- Уже сейчас превышение уровней загрязнения по РМ10 в 5 раз;

- Концентрация по диоксиду азота (NO<sub>2</sub>) составит 0,101 при норме 0,1;

- Показатель по диоксиду азота во всех трёх населённых пунктах, где ведётся мониторинг воздуха (Волна, Таманский, Тамань) находится на верхней границе;

- Обосновать применение ПДК в качестве критерия безопасности – максимального количества химических веществ, превышая которые могут наступить серьёзные последствия для здоровья;

- При перевалке аммиака и минеральных удобрений запланировано (без учёта аварий) 203 тонн в год вредных выбросов, то есть к уже имеющимся добавится ещё эти 20 тыс. тонн.;

- Если у нас уже превышает периодически ПДК, чем мы будем дышать?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Выполненные расчеты показали, что в период проведения работ источники загрязнения атмосферы носят временный характер и, при соблюдении природоохранных мероприятий, выбросы не повлекут за собой значимого ухудшения качества атмосферного воздуха.

Нормативы качества атмосферного воздуха по всем загрязняющим веществам не будут превышать 1 ПДК на границе жилой зоны, что подтверждается требованиями санитарно-эпидемиологического законодательства.

Расчеты будут перепроверены, корректировки будут внесены.

4. Рабочие места эксклюзивны только для специалистов ближнего зарубежья?



**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** В работах планируется привлекать специализированные кадры, имеющую опыт работы на аналогичных объектах дноуглубления.

5. Как организовать перевалку при угрозе землетрясения?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Данный вопрос не относится к рассматриваемому проекту (дноуглубительные работы).

6. По данным мониторинга предприятий, которые провел Центробанк, в промышленности с начала 2023 года ощущается самая низкая за последние 25 лет обеспеченность кадрами? Где взять людей для обеспечения перевалки аммиака?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Данный вопрос не относится к рассматриваемому проекту (дноуглубительные работы).

7. Как построить при отсутствии кадров, надежды на Китайцев не оправдались. Их услуги неоправданно дороги, технологиями они делиться не спешат.

Будет самострой?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Данный вопрос не относится к рассматриваемому проекту (дноуглубительные работы).

8. Почему «Чистая Тамань» против ТОАЗ и ни слова про ОТЭКО, мы против всех объектов размещения. Обоснуйте возможность размещения.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Данный вопрос не относится к рассматриваемому проекту (дноуглубительные работы).

9. Дноуглубление достаточно шумное мероприятие. Делались ли расчеты того, насколько затронет шумовое загрязнение жителей поселка Волна?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Ввиду удаленности селитебных территорий (3,2 км), воздействие по акустическому фактору оценивается как допустимое, краткосрочное – на период производства дноуглубительных работ. Таким образом, воздействие воздушного шума на окружающую среду оценивается, как кратковременное, точечное, незначительное, и в целом, как незначительное.

6) **Вопрос от Никиты Тюнина:** Куда будете складировать грунт?

**Ответ Куклина Анатолия Михайловича:** Складирование грунта, как уже было сказано выше, предусматривается на подводном отвале расположенном в 19 километрах в акватории Черного моря. 19 километров от берега, по пути следования шаланд. Там согласовано район, который и ранее использовался для сброса, это глубокий район, отвечающий всем необходимым требованиям отвала. Он присутствует в проектных документах, обозначен на карте, во всех разделах, которые касаются сброса грунта.

7) **Вопрос от Владимира Латка:** Предусмотрены ли достаточно продолжительные "окна тишины" в период производства дноуглубительных работ для прохода осторожных животных - рыб и морских млекопитающих в Керченский пролив и обратно?

**Ответ Куклина Анатолия Михайловича:** Данный вопрос относится больше к экологическим ограничениям, которые, во-первых, закрываются тем, что должен быть обеспечен мониторинг, об этом уже говорилось, который как раз отслеживает возможную миграцию рыб и т.д. И в случае выявления подобного случая работы останавливаются на определенное время, для того чтобы обеспечить экологичность процесса.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** На период нереста, будут определяться определенные сроки нереста, чтобы рыба могла спокойно отнереститься. Согласно разрешения ФАР у нас запрет на производство работ в акватории с 1 мая по 30 июня, как раз весенне-летний период для нерестящихся видов рыб, также в эти сроки морские млекопитающие могут совершать свои передвижения.

8) **Вопрос от Игоря Шкрадюк:** Как в будущем место дноуглубления будет заноситься грунтом? Когда понадобятся новые дноуглубительные работы?



**Ответ Куклина Анатолия Михайловича:** При дноуглублении у нас обязательно появится заносимость 40 см, в соответствии с требованиями Норм. Далее при эксплуатации уже порт осуществляет контроль, за тем чтобы заносимость не превысила это значение. Это может быть полтора, два года по расчетам, может быть и больше. Если заносимость достигает подхода к такому значению, то для обеспечения сохранения рабочей отметки осуществляется ремонтное черпание. Не знаю как там соседний терминал, часто ли они это делают. В принципе у нас есть исследования, которые показывают что наносы практически отсутствуют в этой зоне, но в соответствии с требованиями норм, запас предусмотрен 40 см., и соответственно при необходимости осуществляется ремонтное черпание, по результатам ежегодного (или даже чаще по требованию нормативов) осуществляемого контрольного промера.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** При дноуглублении появится заносимость примерно 40 см. Далее при эксплуатации уже порт осуществляет контроль, за тем чтобы заносимость не превысила это значение. Если заносимость достигает подхода к такому значению, то для обеспечения сохранения рабочей отметки осуществляется ремонтное черпание. Стоит отметить, что по требованию нормативов, осуществляется также и контрольные промеры, которые дают реальную картину заносимости.

9) **Вопрос от Игоря Шкрадюк:** Как ПАО "ТоАЗ" учло рекомендации по ЮО ИО РАН по берегоукреплению?

**Ответ Куклина Анатолия Михайловича:** Я могу сказать, что исходя из проекта, удаленности местоположения дноуглубления от берега и глубины слоя снимаемого, ни о каких дополнительных мероприятий подобного рода речи не идёт. В рамках данного проекта никакого влияния на берег не предусматривается в принципе. Возможно есть какие то другие проекты, но того, что мы сейчас обсуждаем это точно не касается.

10) **Вопрос от Екатерины Чеботаревой -** Где разрешение на проведение работ в акватории Черного моря, если аренда акватории у ТОАЗ закончилась 31.08.2023 г?

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Когда мы отвечали на вопросы общественной приемной, мы сообщили, что получено новое решение на использование водного объекта. Оно действует с 23 августа 2023 года по 30 июня 2024 года. Этот документ будет размещен в общественной приемной, я его сегодня показывал, т.е. разрешение актуальное на сегодняшний день имеется.

11) **Вопрос от Алены Нестеренко:** У нас по диоксиду азота согласно мониторингу итак показатели находятся на верхней границе ПДК.. А Вы еще добавите, получается, как же тогда "незначительно" повысится нагрузка? Будет больше ПДК явно. Вы откуда брали исходные данные по качеству воздуха?

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Действительно у нас вопросом атмосферного воздуха было посвящено дважды сообщения. Харькова Ольга Юрьевна рассказала о выбросах непосредственно от процесса дноуглубления и сообщила, что уровни не превышают ПДК. Далее был выполнен сводный расчет рассеивания загрязнения, мы взяли имеющиеся актуальные данные о выбросах предприятий, получили сведения о выбросах автотранспорта, прибавили процессы дноуглубления, получили уровни загрязнения не превышающие ПДК. Да, вы правы близкие к ПДК, но не превышающие, а дальше мы взяли данные постов, это объективные данные которые у вас присутствуют и основные результаты показывают, что уровни близкие к ПДК, но не превышают. Таким образом результаты моделирования и результаты мониторинга на ваших постах совпадают, но мы этим не ограничились. Мы обратились в государственную организацию в Росгидромет, которому положено вести мониторинг за состоянием окружающей среды. Мы представили вам справку в изысканиях и сегодня на слайде она была показана, где уровни загрязнения, также не превышают ПДК. Кроме того предприятия имеют утвержденные нормативы предельно допустимых выбросов, которые так же согласованы в установленном порядке. Таким образом не превышение ПДК



подтверждено комплексной оценкой, утверждением выбросов отдельных предприятий, данными Росгидромета и данными постов которые у вас регулярно публикуются.

Ваш вопрос очень актуальный, поэтому и были проведены дополнительные исследования, чтобы на него ответить.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Выполненные расчеты показали, что в период проведения работ источники загрязнения атмосферы носят временный характер и, при соблюдении природоохранных мероприятий, выбросы не повлекут за собой значимого ухудшения качества атмосферного воздуха.

Нормативы качества атмосферного воздуха по всем загрязняющим веществам не будут превышать 1 ПДК на границе жилой зоны, что подтверждается требованиями санитарно-эпидемиологического законодательства.

Расчеты будут перепроверены, корректировки будут внесены.

**12) Вопрос от Владимира Латка:** Вы озвучили 130 ДБ подводного шума. Это смертельно опасный уровень, Как рассчитывалась дальность распространения подводного звука?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Были проведены предварительные эмпирические расчеты. В целом, воздействие физических факторов ожидается допустимым и соответствует требованиям российских нормативов.

**13) Вопрос от Владимира Латка:** Непосредственно вокруг района работ расположены риф Кишла, риф Трутаева, банка Аксёнова северо-западная, банка Аксёнова юго-восточная, банка Вольского, банка Андреева, банка Савенко. Предусмотрен ли гидробиологический мониторинг воздействия на донную фауну (бентос) и ихтиофауну этих ключевых подводных ландшафтов.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Программа мониторинга разрабатывалась по водно-биологическим ресурсам. Разрабатывалась АзНИИРХом, есть она отдельно в томе АзНИИРХа, я могу ее вслух зачитать, если это интересно.

Мониторинг водно-биологических ресурсов, как мониторинг по морским млекопитающим, по птицам он предусмотрен, он прописан в томе ОВОС, если хотите более подробно об этом узнать и прописан в отдельном томе по водно-биологическим ресурсам.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Владимир, мы специально поместим информация в общественную приемную и ответим на все ваши вопросы, если они у вас останутся, входе как раз 10 дней, когда мы будем детально работать с вашими вопросами и замечаниями и готовится к корректировке.

**14) Вопрос от Никиты Тюнина:** Предусмотрены компенсационные мероприятия и в каком объёме?

**Ответ Цыбульского Игоря Евгеньевича:** Компенсационные мероприятия, почему те или иные виды рыб. Были вопросы, почему там пресноводные или не пресноводные, в целом, чтобы было понимание у уважаемой аудитории. Компенсационные мероприятия Росрыболовством назначаются по территориальному принципу в соответствующих по рыбохозяйственным бассейнам. Принцип по территориальным бассейнам. У нас Азово-Черноморский рыбохозяйственный бассейн, естественно мы не будем выпускать при гибели морских гидробионтов, мы не будем выпускать пресноводных видов рыб. Поэтому в качестве компенсационные мероприятий предложены лососёвые виды рыбы и осетровые виды рыб, это самые дорогостоящие виды водных биологических ресурсов, как у нас гласит методика если нет возможности выпуска тех видов рыб, которым причиняется вред, возможно осуществление комплексационные мероприятий по другим видам. И эти виды прежде всего определены в рейтинговом списке видов рыб, рекомендуемых к искусственному воспроизводству в частности в целях восстановительных или компенсационные мероприятий. Этот рейтинговый список рассмотрен на ученом совете ВНИРО в Москве по представлению филиала, в том числе нашего филиала и утвержден главрыбводом. Главрыбвод это та организация, которая имеет в своей структуре максимально широкий спектр заводов по выпуску разных водных биологических ресурсов, поэтому на основании рейтингового списка, самым предпочтительным был черноморский лосось.



Если вы обратите внимание стоимость этих компенсационных мероприятий наиболее высока, по сравнению с молодью русского осетра она превышает в 10 раз.

Так в целом формируются компенсационные мероприятия.

По белому амуру вопрос, смотрите какая штука, растительноядные виды рыб никто в принципе компенсировать не будет, вопрос стоит так, что если нет вообще возможности по выпуску видов рыб, предусматриваются разные виды рыб запасные так сказать. Для кубанских леманов таким запасным видом является именно растительноядные виды рыб, в частности белый амур, который уничтожает жесткую водную растительность и является эффективным биологическим алиаратором. Поэтому белый амур туда попал. При согласовании в заключении росрыболовства на первом месте всегда стоит самый дорогостоящий вид воднобиологических ресурсов, в данном случае это черноморский лосось, хотя в реках, справедливо кто-то заметил будет действительно нанесен в основном промысловым видам рыб, но из них наверное самый дорогой барабуля или султанка. Да хамса или шпрота они страдают от гибели зоопланктона, хамса от гибели фитопланктона, вернее от снижения кормовой базы.

15) **Вопрос от Владимира Латка:** 7 000 кг ущерб биоресурсам? Район производства работ перегораживает миграционные пути десятков видов рыб. Шумовое и мутьевое воздействие могут привести к отказу от миграции части популяций. Поднимаемыми грунтами будут перекрыты не менее 20 квадратных километров. Несколько лет углублённые и перекрытые донные ландшафты будут иметь низкую продуктивность. Так что эта оценка абсолютно абсурдна. В зависимости от сезона производства работ ущерб составит минимум от 70 тонн до 7 000 тонн. Это на вскидку, самый минимум.

**Ответ Цыбульского Игоря Евгеньевича:** Ответ на вопросы по водным биологическим ресурсам. Несколько слов оценки воздействия на водные биологические ресурсы и в частности были вопросы по разному зон взвеси, были высказаны сомнения, почему 7 тонн, а не 700.

В принципе дноуглубительные работы это не экзотика они проходят в акватории портов и терминалов постоянно, рядом с вашим портом и объектов находятся Таманьнефтегаз, на этом объекте лично проводил исследования, как руководитель лаборатории АзНИИРХа, ныне мы являемся филиалом ВНИРО я представляю сейчас московский институт, ну филиал у нас все равно АзНИИРХ остался, возможно даже меня многие знают, особенно сотрудники Таманьнефтегаза. Так вот в этом исследовании проводили не одно десятилетие, кроме того этот район находится в зоне нашего постоянного внимания, поскольку согласно плану государственного мониторинга филиал ежегодно проводит мониторинговые исследования в акватории Азовского и Черного морей в том числе в районе мыса Железный рог и Панагия где есть контрольные сетки станции, поэтому сразу скажу что для оценки воздействия мы использовали многолетний массив информации, средние показатели, по акваториям которые были не задействованные ранее дноуглубительными работами, т.е. прилегающих акваторий.

Хотелось бы ещё сказать на вступительном слове про механизм. Так вот в морских акваториях обычно дноуглубительные работы выполняют совершенно другим видом техники, а именно землесосными снарядами. Землесосные снаряды в принципе своего действия производят разработку грунта ни черпанием, а рыхлением грязой или размывом струей воды под высоким давлением, поэтому потом они втягивают эту пульпу и называются землесосами. При этом выемка грунта происходит, как правило с переливом. Мы не однократно наблюдали когда в акватории моря работает земснаряд и вокруг него формируется очень мощная зона мутности. В отличие от этой дноуглубительной техники, в рассматриваемом вами проекте по созданию акватории порта используется совершенно другой тип земснарядов. Именно штанговый одночерпаковый земснаряд причем с довольно ограниченным объемом ковша. Это просто для понимания, что данный вид землеройной техники по своему воздействию является самый щадящий. Поскольку при выемки поочередном черпании цикл технологический происходит сброс, захват грунта, выемка, и вот фактически мутность возникает только на этапе отрыва и захвате грунта. То есть коэффициенты просора и выхода взвеси в окружающую среду при таком виде дноуглубительных работ крайне не значительны.



Все это было учтено при проведении математического моделирования, мы ничего не изобретали и не можем ничего подогнать, какие то там хотелки или желания. Если 7 тонн мы получили, то мы эти цифры получили на основании утвержденной методики, с использованием сертифицированной модели, причем эта модель сертифицирована в трехмерном пространстве по разному зон распространения взвеси. При этом были построены соответствующие математические карты глубин, карты течений, при этом опять же был вопрос какие скорости ветра, я сейчас не могу точно ответить при каких скоростях, поскольку моделирование у нас специальная группа математического обеспечения занималась, но могу сказать, что берутся наиболее вероятностные скорости ветра и строятся карты ветровых течений. Но это общий принцип оценки воздействия на водные биологические ресурсы.

Я надеюсь своим выступление дал обоснование почему именно 7 тонн, а не 700. Да, были работы, когда в акватории Черного моря мы насчитывали тысячу тонн от проведения дноуглубительных работ, но я ещё раз говорю, эти цифры были получены на гораздо больших площадях, здесь, кстати, площадь весьма ограничена. И с другими видами землеройной техники.

**16) Вопрос от Романа Александровича Романова:** Безобразие, конечно, когда докладчик отвлекается на звонки.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Позвольте мне ответить на данный вопрос и согласиться с Романом Александровичем, действительно это непорядок.

**17) Вопрос от Галины Смирновой -** Фактором воздействия на береговую зону при работе ковшов земснаряда возможна трансформация береговой линии., в том числе намывание или вымывания песка, обрушение берега. Предусмотрены ли мероприятия по геологическому мониторингу? Рассматриваются ли мероприятия по предотвращению негативного воздействия на береговую линию?

**Ответ от Винокурова Михаила Владимировича:** Анатолий Михайлович, уже ответил на этот вопрос, что этот вопрос не предусмотрен данным проектом. Если у Анатолия Михайловича есть что добавить по сути вымывания песка и обрушение берега, то мы попросим его дополнить, если нет, то мы этот вопрос возьмем в дополнительную проработку.

**Ответ Куклина Анатолия Михайловича:** Мне добавить нечего, повторюсь, что влияние на берег наш проект, который мы сейчас обсуждаем, ни какого не оказывает.

**18) Вопрос от Даниила Бардашова:** Как будет влиять шум от дноуглубительных работ на птиц КОТР «Тамань»? Будет ли влияние на какие-либо редких животных?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** В границах проведения работ редкие виды птиц, занесенные в красные книги РФ и Краснодарского края не отмечены. Дноуглубительные работы проходят в границах действующего порта. Там могут встречаться виды птиц широко распространенные, в том числе относящиеся к синантропным. Сброс грунта будет в 19 километров от порта, т.е. это открытое море. Птицы у нас все-таки предпочитают прибрежную территорию.

**19) Вопросы от Елены Владимировны Гориной:**

1. Под негативным воздействием вод в соответствии с п.16 ст.1 ВК РФ<sup>13</sup> понимается «затопление, подтопление, разрушение берегов водных объектов, заболачивание» и пр. При этом не имеют значения: • факторы, приводящие к негативному воздействию вод (любые поднятия уровня воды, например, волнобой; течение и т.п.). Примеры оползневых процессов по причине волнобоя являются обрушение береговой линии в районе мыса Панагия. В результате этого на настоящий момент отсутствует возможность прохода в район мыса по берегу моря. В связи с эти вопрос. Проводились ли моделирование процесса и оценка воздействия поднятия уровня воды или воздействия волнобоя на разрушение береговой линии в поселке Волна и прилегающих территории в результате планируемых работ по дноуглублению? К прилегающим территориям следует также отнести береговую линию со стороны ООПТ Мыс Железный Рог – 3,5 км. от объекты, ООПТ Мыс Панагия – 4,5 км. от объекта.



**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Поднимается вопрос от воздействия на береговую часть, как уже дважды было сказано, что исследованиями данного процесса, показано, что не будет воздействия, мы ещё дополнительно, раскроем вот эти вот моменты, связанные с воздействием на береговую часть и обязательно переговорим с вами и подтвердит это дополнительной аргументацией.

2. По оценкам экспертов, от 12% до 44% от общего уровня загрязнения водных ресурсов Земли приходится на корабли. Около 40% этих отходов – пищевые отходы с судов, в том числе пластиковая упаковка. Про эти виды отходов, образующихся на судах, ничего не указывалось в выступлении представителя Фонда Чистые моря Ольгой Харьковой. Примерами загрязнений береговой линии корабельным мусором является береговая линия от косы Тузла в сторону порта Тамань, можно визуально наблюдать в любое время года, ежедневно. Эта территория, по причине ее тяжело доступности из - за введенных ограничений у Крымского моста и обрушения линии не убирается даже стихийными «субботниками». В связи с этим вопрос. Будет ли проводиться оценка воздействия загрязнения акватории порта (водной поверхности) и прилегающей береговой линии корабельным мусором в результате проводимых работ по расширению портовых мощностей акватории порта Тамани, что приведет к увеличению количества кораблей и корабельного мусора. К прилегающей береговой линии акватории, в том числе,

**Ответ Харьковой Ольги Юрьевны:** Основным источником отходов будут суда, потому что работы будут проводиться с использованием судов и соответственно обслуживающий персонал судов. Основные источники согласно ОВОС, это у нас машинные и румпельные отделения и хозяйственные помещения, места проживания персонала, т.е. это то что у нас происходит в машинном и румпельном отделении образуется: обтирочный материал, который у нас загрязнен нефтью и нефтепродуктами, у нас собираются остатки дизельного топлива, утратившие потребительские свойства, у нас собираются отходы от синтетических масел моторных, система очистки нефте-содержащих сточных вод, это тоже у нас относится к отходам, осадок механической очистки нефте-содержащих сточных вод, которые содержат нефтепродукты в количестве от 15%. К хозяйственным помещениям, то что там собирают, это лампы – ртутные, ртутно-кварцевые, люминесцентные, утратившие потребительские свойства, это пищевые отходы кухонь и организации общего питания, то что еда готовится для персонала.

Мусор от бытовых помещений судов и прочих подручных средств, которые не предназначенные для перевозки пассажиров.

Все эти отходы у нас являются нелетучими и влияния отходов в связи с краткосрочностью проведения работ, оно у нас сведено к минимальности, почему? Потому что все это у нас будет собираться. Собирается оно отдельно. Отдельно собираются отходы 1 класса, отдельно собираются отходы 3 класса, отдельно собираются отходы 4 класса, отдельно собираются отходы 5 класса. Все это собирается и дальше эти отходы у нас передаются они в специализированную организацию, у которой есть сертификат для транспортировке грузов. Дальше передается это в порт, а порт уже дальше весь накопленный объем мусора передает на переработку и утилизацию.

Если смотреть конкретно по объему 0,011 тонн за период ртутных ламп, объем отходов виде остатков дизельного топлива 16,5 тонн на период, объем отходов осадка механической очистки нефте-содержащих сточных вод 2 тонны за период.

Все это собирается и передается в специализированную организацию для обезвреживания.

Далее объем отходов в виде полусинтетических моторных масел составит около 2 тонн за период, тоже весь этот объем отходов передается в специализированную организацию для обезвреживания.

Объем всякого ветоша, обтирочного материала загрязнен маслами 0,4 тонн за период, тоже собирается передается в специализированную организацию для обезвреживания.

Объем отхода мусора от бытовых помещений, который не предназначен для перевозки пассажиров около 4 тонн предполагается, тоже передается в специализированную организацию для размещения.

Пищевые отходы около 2 тонн, тоже передается в специализированную организацию для обезвреживания.



И соответственно, что мы имеем, я ещё раз повторю все природоохранные мероприятия, которые направлены на борьбу с отходами производства и потребления, что мы с ними будем делать. Какие у нас предусмотрены мероприятия.

Первое – обеспечение сбора временного хранения, накопления отходов. То есть каждый вид отходов будет храниться по отдельности, в определённом месте, которое расположено на судах. Хранение у нас раздельное, это отдельно у нас хранится 1,3 класса отходы, отдельно хранятся 4, отдельно хранятся 5, на специально оборудованных площадках. Потом проводят мероприятия минимизации образования отходов, повторное использование. Потом регулярная проверка действующих лицензий у организаций, которые осуществляют сбор и транспортировку отходов с судов в порт, соответственно следующим идет контроль за образованием отходов и документированием движения отходов в рамках систем по управлению отходами. Дальше экологи порта после того как собрали отходы с судов, дальше сами смотрят как они дальше отправляются например на полигон ТБО или куда у нас запланирован тот или иной класс отходов.

Да, я знаю, что у нас есть мусорные острова, наш фонд непосредственно, когда проводил учет черноморских дельфинов в Черном море в 2019 году, тоже картировали все мусорные острова в Черном море. Все эти данные мы передавали в Росприроднадзор, поэтому прекрасно знаем ситуацию, и по черноморским дельфинам, и прекрасно знаем по мусорным объектам, которые у нас плавают в черноморском побережье и естественно, когда готовилось ОВОС, мы ответственно отнеслись, надеемся, что те организации, которыми будут реализовываться ОВОС, также ответственно отнесутся к данному вопросу.

3. В ОВОС нет оценки периодичности проведения в дальнейшем дноуглубительных работ по причине переноса ранее перемещенного донного грунта в прежнее место. Так же не дана оценка возможного непланируемого перемещения перенесенного грунта в зону акватории по результатам, например, взрыва, взрывной волны. Взрывные волны могут иметь место, как в результате подводных и надводных взрывов, инициированных деятельностью человека, так и природными факторами, например, подводные извержения и землетрясения. Оценку воздействия этих факторов следует, на наш взгляд, обязательно производить, так как в течение достаточно непродолжительного времени риски таких происшествий, негативных воздействий, уже реализовались. В связи с этим вопросы. Проводилось ли исследований донных течений, обычного штормового воздействия, в том числе, штормов повышенной балльности, их интенсивности в месте складирования перенесенного донного грунта? Как оценивается вероятность того, что в результате донных течений, штормового воздействия потребуются дальнейшее периодическое проведение дноуглубительных работ, какова периодичность этих работ?

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Следующий вопрос мы разобьем на несколько под вопросов.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Грунт полученный в ходе дноуглубительных работ мы перемещаем на свалку. Мы ее делаем в новом месте, чистый грунт взяли, чистый грунт перенесли.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Да, вы взяли оценили свои проектные решения, будем говорить, в стационарных условиях, в условиях шторма, а вот что будет если землетрясение начнется, подскажите Ольга, на это ответ. Вы оценивали или нет, и почему.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Если кто смотрел ОВОС, у нас там есть раздел посвященный чрезвычайным ситуациям. Но у нас чрезвычайные ситуации были связаны с судами, т.е. если вдруг у нас потечет топливо, либо случится пожар, как это повлияет на судна. Если вдруг случится цунами, что для черноморского побережья очень сомнительно, произойдет то же самое, что со всеми остальными кораблями в акватории, причем со всеми вместе взятыми, и тогда вступает в действие ПЛАРН порта.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Позвольте ответить на третью часть вопроса. Игорь Евгеньевич, уже отвечал, что моделирование и результаты вот этих модельных оценок сопоставлялись с данными с данными многолетних наблюдений и расчет провели на самые агрессивные период, который один раз в сто лет бывает. И как раз с учетом вот этой вот негативной штормовой ситуации, в том числе выполнено моделирование и получены уровни взмученности, которые даже близко не подходят к 500 миллиграммам, а ограничиваются 100-150. То есть эти



исследования проведены, расчеты выполнены специализированной организацией, которая всю жизнь этим занимается.

**20) Вопрос от Екатерины Чеботаревой:** почему в документах нет разрешения?

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Решение присутствует здесь, свежее до 2024 года, мы его продемонстрировали вам сегодня на слайде, оно будет сброшюровано и завтра же положено в общественную приемную. И будете иметь возможность его изучить.

- а осенние окна для рыб будут?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** согласно заключения ФАР с 1 мая по 30 июня будет перерыв в работах.

**21) Вопрос от Алены Нестеренко** - хохлатый баклан в красной книге России. он гнездится напротив мыса Панагия (в море на скалах). Почему Вы говорите, что там только чайки?

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Мы отдельно делали том, где изучали орнитофауну побережья, он разрабатывался в рамках ОВОС. Почему я говорю, что там только чайки, потому что я говорю только про ту территорию, где непосредственно происходит дноуглубление. Сейчас мы обсуждаем проект дноуглубления. От места дноуглубления до одного ООПТ 3,2 километра, а до другого 4,5 километра. И виды работ, которые будут проводиться по дноуглублению, на баклана, который гнездится на скалах ни как не повлияют, даже на его кормовую базу.

**22) Вопрос от Елены Владимировны Гориной:** Они по факту уже оказали влияние. В этом можно убедиться. Отходы, именно, пищевые с судов не оценивались в проекте совсем. Я слушала внимательно. Про пищевые отходы ноль оценки. А их 40%. Ответ Ольги не устраивает меня. Отходы не собираются по факту. Покажите, где их собрали и кому их передали в объеме.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Ольга, прошу вас четко сказать, отходы кухонь образуются в каком количестве и куда они направляются, потому что Елена говорит про пищевые отходы ноль оценки. Ответьте пожалуйста конкретно на этот вопрос.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Объем отходов, мусор от бытовых помещений и прочих рабочих мест будет 4 тонны, весь объем образующихся отходов будет передан в специализированную организацию для размещения. Объем отходов в виде пищевых отходов составит 2,3 тонн за период. Весь объем образующихся отходов будет передан в специализированную организацию для обезвреживания. По всем видам отходов будет все передаваться в специализированные организации, которые будут принимать все виды отходов судна, для транспортирования до места обезвреживания, размещения, все что предназначено с тем видом отхода к какому классу он относится.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Смотрите, ответ Ольги, не устраивает Елену, я сейчас дам слово начальнику дноуглубительных работ Шабанову Олегу Викторовичу и мы ему зададим простой вопрос. В проекте все написано правильно, рассчитаны количества отходов, найдены организации которые будут их принимать, получены от них гарантийные письма, пожалуйста, дайте нам заверение в том, что вы выполните, когда уже будете эксплуатировать, что вы ничего за борт бросать не будете. Подтвердите, как вы будете организовывать в соответствии с проектом обращения с отходами кухонь. Как вы будете следить за персоналом. Доложите нас ситуацию, что вы не допустите, того что Елена Владимировна опасается, уже на стадии эксплуатации.

**Ответ Шабанова Олега Викторовича:** На судах обычно установлены контейнеры для сбора различных видов мусора, это проверяется все дополнительно службой капитана борта, того где судно физически находится и которые приходят дополнительно.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Я уже просто говорила, что есть для разных классов отходов, есть разные площадки для накопления отходов, я говорю языком, который пишут документ. Надеюсь, что вы донесете более доступным языком.

**Ответ Шабанова Олега Викторовича:** На судах на всех устанавливаются раздельный сбор отходов, отдельно для пластика, отдельно для бумаги, отдельно для пищевых продуктов, мало того ещё существуют специальные контейнеры для сбора пищевых масел. Все это прописано в плане



обращения с мусором, который разрабатывался специально для каждого отдельного судна и одобряется квалификационным обществом подконтрольным, которое находится то или иное судно.

- Пластика сколько, канаты сколько?

**Ответ Шабанова Олега Викторовича:** Опять же все это относится к тому или иному виду отходов и утилизируется через специализированные предприятия. Учитывая здесь особенности порта, наиболее большая вероятность это все сдается на специализированные суда сборщики, которые собирают мусор, твердые и бытовые отходы, замазученные отходы, пластик, минеральные воды, фекальные воды и вывозят через причалы, как правило это порт Кавказ, порт Керчь ближайший удобные причалы для погрузки таких отходов.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** общий объем всего этого составляет 4 тонны на период, там будут и пластиковые тары, там будет и канаты и все это сдается в специализированные организации для дальнейшей его транспортировки и для обезвреживания.

23) **Вопрос от Никиты Тюнина:** какой сертификат? вообще то это называется лицензия

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Оборудование, которое используется организациями для утилизации оно сертифицировано, а сама организация должна иметь, и имеет лицензию на те виды обращения с отходами которые она осуществляет.

24) **Вопрос от Георгия Александровича:** Судовых отходы якобы сдаются по правилам порта. Но куда именно, с какой периодичностью? Такая сдача скорее всего делается в море, для экономии стоимости катера сдают раз, отчёты делают - три.

**Ответ Шабанова Олега Викторовича:** Смотрите, в предыдущей своей фразе на большую часть этого вопроса ответил, будут сдаваться на специализированные суда, сборщики в порт Тамань приходят из портов Кавказа или порта Керчь, в дальнейшем все сдается на полигоны. Для каждого судна имеется свой план обращения с мусором, отдельный расчет автономности и там определены периодичность сдачи тех или иных видов отходов. Контролирует полноту и периодичность сдачи этих отходов служба капитана порта.

25) **Вопрос от Елены Владимировны Гориной:** Непонятно, почему собранные отходы с кораблей мы и я лично собираю тоннами на берегу. Значит нет контроля за сбором. Кто контролирует несанкционированный сброс? Получается на бумаге контроль налажен. По факту загрязнение масштабное и всеобъемлющее. С мусором в стране как на суше, так и на море плохо. Расскажите про непланируемое перемещение по причине указанной в вопросе.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Елена, я позволю себе ответить на ваши следующие три вопроса, касающиеся всеобъемлющего масштабного несанкционированного загрязнения берегов. Мы здесь рассматриваем наш конкретный проект дноуглубления, вы заслушали руководителя проектной части в области экологии, они разработали схему обращения с отходами. Мы заслушали начальника отдела дноуглубления, который будет непосредственно выполнять и контролировать эти работы. И я вам гарантирую что система менеджмента качества, которое реализовано в компании Тоаз не позволит ни каким образом разместить эти отходы, кроме как по схеме, которой Ольга предложила. Мы за себя отвечаем, мы запроектировали в соответствии с нормативами, потом мы пройдем государственную экологическую и главгос экспертизу, которая подтвердит правильность вот этих решений, а Олег как начальник отдела, будет неукоснительно это исполнять. Вот он только что вам это гарантировал и над ним ещё находится служба качества, которая будет контролировать его работу. И служба капитана порта, который ни как не позволит ему безобразничать. Поэтому давайте, за всех мы отвечать не можем, но за свой проект вам только что два ответственных лица дали гарантию. Ну и то что в стране с мусором плохо, я с вами так же согласен.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Коллеги, я ещё больше хочу добавить. Смотрите, у нас проект проходит ГЭЭ, получает заключение государственной экологической экспертизы Росприроднадзора и соответственно приходят проверять проведение данных мероприятий



Росприроднадзор и если что-то будет сделано не так, Росприроднадзор соответственно данную организацию будет, в соответствии с природоохранным законодательством штрафовать.

26) **Вопрос** от Галины Смирновой: Предусмотрены мероприятия по геологическому мониторингу?

**Ответ** Харьковой Ольги Юрьевны: Мониторинг рекомендованный в рамках ОВОС будет касаться грунтов, морских млекопитающих, воднобиологических ресурсов, атмосферного воздуха, поверхностных вод.

27) **Вопрос** от Никиты Тюнина: Разработан проект по ущербу?

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: Выполнен расчет ущерба, были представлены расчетные формулы, ущерб рассчитан по установленной методике и на его основе разработаны компенсационные мероприятия. Игорь Евгеньевич также на этот вопрос ответил.

28) **Вопрос** от Елены Владимировны Гориной: 1. В ОВОС есть Заключение по безопасности акватории, имеется в виду безопасность от взрываопасных предметов, датировано 2010 годом. А далее с 2010 года по 2023 год кто и когда провел работы по обследованию донной поверхности на предмет его безопасности и где можно увидеть заключение?

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: Мы подготовились к этому вопросу, относительно этого заключения 2010 года и Олег Викторович сейчас нам сообщит о ситуации связанной с этим вопросом.

**Ответ** Шабанова Олега Викторовича: район производства работ, как и весь порт Тамань, находится в бывшем 27 опасном минном отношении района, который определен штабом черноморского флота. Что подразумевается из себя этот район, этот район запрещает проведение работ с касанием грунта до снятия остаточной минной опасности и получении заключения от штаба черноморского флота о возможности проведения работ с касанием донного грунта. Работы действительно проводились в 2010 году. Основная акватория была обследована в 2010 году и было выпущено заключение штаба черноморского флота №47/1/467 от 22.12.2010 года, которое определила, что акватория Тояттиазот является обследованным районом, в котором разрешается работы с касанием донного грунта, это касается и возможности постановки на якорь, и забивки свай, и проведения дноуглубительных работ.

Дополнительно в 2023 году был дообследован район, в котором предполагаются дноуглубительные работы и получено заключение от начальника штаба черноморского флота №47/1/236 от 25.07.2023 года. Который также подразумевает, что район обследован и минной опасности в районе проведения дноуглубительных работ снята полностью.

Дополнительно в промежутке между 2010 и 2023 годах, боевых действий тут не проходило, и что оставалось со второй мировой войны все изъято и согласно директив воено-морского флота дополнительных обследований не требует.

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: Эти документы будут также обобщены и представлены в общественную приемную. Ещё раз я подчеркиваю. Все вопросы которые были заданы в общественных приемах и которые заданы сегодня в чате, мы проконтролируем, что все эти ответы будут указаны, что они есть в проектной документации, тех справках, которые мы сегодня обсуждали, эти справки будут также представлены.

2. Лично мною собирался пластик с кораблей и неиспользованные пакетированные продукты питания. Он визуализируется по этикеткам.

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: Про проекту с нами Елена Викторовна согласно, как должно быть, а факт другой. Мы поручим Олегу Викторовичу подготовить небольшую записку совместно с проектной организацией и рассказать, как он вместе с начальником порта или начальник порта вместе с ним проконтролируют вот этот факт раздельного сбора мусора и исполнение проектных решений. Может на каком то более понятном языке, он покажет как он будет реализовывать проектные решения, которые в целом как я понял одобрены в данном случае.



29) **Вопрос** от Елены Владимировны Гориной: А ЧС по уже реализовавшимся в 2023 году факторами взрыва в этой акватории и землетрясения тоже уже были.

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: Ответ на данный вопрос был дан ранее.

30) **Вопрос** от Никиты Тюнина: на судах нету отдельного сбора отходов, что вы нам рассказываете сказки

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: Ответ был дан ранее.

31) **Вопрос** от Елены Владимировны Гориной: Особенность, видимо нашего порта, это отсутствие сбора его с берега. Он там просто лежит.

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: Ответ был дан ранее.

32) **Вопрос** от Алены Нестеренко: нас взрывы из-за военных действий интересуют, почему их не считали, вероятность же высока?

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: Ответ был дан ранее.

33) **Вопрос** от Галины Смирновой: Ответ на вопрос по геологическому мониторингу дан не был. Именно геологический мониторинг установит воздействие донноуглубительных работ на трансформацию береговой линии

**Ответ** Харьковой Ольги Юрьевны: Будет проводиться мониторинг донных отложений, выполняться он будет ежеквартально, т.е. это в ОВОСе у нас написано предложение, дальше уже сама организация, которая проводит дноуглубление, будет делать свой ПЭК. Т.е. ОВОС дает рекомендации, чтобы вы понимали. Раз в квартал будут отбираться пробы и сравниваться с фоном. Будут братья в период дноуглубительных работ и будут братья на свалке грунта, на теле отвала и будут смотреться фоновые точки, сравнивать превышение есть, нет превышений.

34) **Вопрос** от Алены Нестеренко: а мины, которые могли приплыть с Украины? это было после 2010

**Ответ** Шабанова Олега Викторовича: На сколько, я знаю, был организован мониторинг на период когда произошло минирование прибрежных украинских территорий, был осуществлен мониторинг всеми службами и хозяйствующими субъектами порта Тамань, на предмет возможного заплыва в акватории мин, ничего дополнительно обнаружено не было. Учитывая, что преобладающее черноморское течение против часовой стрелке, те мины которые теоретически могли бы приплыть от Одессы они должны были пройти вдоль берегов Румынии и Болгарии, Турции, Грузии и России, во круг всего Черного моря. На сколько у меня есть информация дальше Босфора эти мины не доходили, их находили и уничтожали. Напрямую из Одессы они сюда просто из-за существующей гидрологии не могли приплыть, это крайне мало вероятно.

35) **Вопрос** от Игоря Шкрадюка: с Украины приплыву не мины а подводные дроны. Сегодня утром в Севастопольской бухте взорвался подводный дрон.

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: Ответ был дан ранее.

36) **Вопрос** от Екатерины Чеботаревой: Вероятность с минами высока, т.к. в Грузии уже получали

**Ответ** Винокурова Михаила Владимировича: Ответ был дан ранее.

37) **Вопрос** от Максима Шилова: Где можно посмотреть выложенные материалы по проекту? не нашли их на сайте администрации в уведомлении.

- из 5 млн. тонн сколько будет продукции собственного производства, в частности с завода в Тольятти?

- будут ли допускаться иные производители



**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Следующий вопрос относительно документации в электронном виде. В данном случае и как уже было сказано, документация в бумажном виде представлена, мы услышали ваши замечания и готовы выполнить следующее, после завершения сегодняшнего мероприятия. Электронная версия как и в прошлые слушания, будет выставлена у нас на предприятие на первом этаже и в течение рабочего дня любой житель Российской Федерации может прибыть, изучить эту документацию, на большом экране она будет видна, ее сфотографировать, единственное учитывая коммерческую тайну данного мероприятия, материалы скачать будет нельзя, однако изучить в электронном виде всех желающих призываем.

**38) Вопрос от Александра Белякова:**

- Проявление неуважения к общественности с формированием и представлением документов, участвуем мы не в слушаниях, неудобно использовать документы конкретно в администрациях, я ознакамливался. Отсутствие электронного вида дает не тот уровень или состав взаимоотношений между организацией и мной как представителем общественности, варианты, что это нельзя все было сделать из-за корпоративных секретов, не устраивают потому что сейчас IT технологии позволяют все публиковать без права скачивания и прочего.

- Вопрос общего характера: 1. Правильно ли я понимаю, что сейчас слушания проходят исключительно по дноуглубительным работам акватории вашей деятельности, далее наверное будут по строительству или ремонту причалов, потом производственных площадей и прочих технологических объектов, если да, то у меня отпадает ряд вопросов.

И с этим же связан вопрос по теме общественных слушаний у вас он указан как «Проектная документация акватории» использован. Мы сейчас обсуждаем исключительно дноуглубительные работы, но при положительном решении госэкспертизы под акваторией понимается всё место деятельности вашего предприятия и там могут быть и дноуглубительные работы не указанные в вашем участке и естественно там будут других нагрузки, возможные работы с причалами и прочими техническими сооружениями в территории выделенной вам акватории и мы их не будем рассматривать при такой формулировке, оно уже будет утверждено госзаказом. Подскажите ошибаюсь или нет?

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Действительно мы рассматриваем только дноуглубительные работы, все работы связанные с другими объектами предприятия в данном проекте не рассматриваются. Анатолий Михайлович пожалуйста прокомментируйте нам границы проектирования и подтвердите вот этот тезис как проектной организации.

**Ответ Куклина Анатолия Михайловича:** Все верно вы сказали, и это видно по всей документации данного объекта и из названия так же следует это исключительно работы по дноуглублению, т.е. объем грунта со дна акватории комплекса, никакие другие объекты в границы проектирования не входят

2. С учетом безопасности долгая деятельность предприятия аналогичное через порт Одесса, приводило ли к каким-нибудь нарушениям серьезным, авариям и прочему. Какой срок можете сказать и было ли принципе.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Вот смотрите в Барселоне точно такой же объект находится в центре курортной зоны, на предыдущих слушания мы даже показывали ролик по этому поводу и приводили примеры. Никаких последствий от этой деятельности не было при должном режиме эксплуатации.

3. Вопрос по безопасности в процессе нынешней деятельности дноуглубительной. Варианты с минами нам разъяснили, но у нас враг имеет достаточно подводных сил и средств, чтобы своенравленно применить их, пример якорная стоянка в проливе Новороссийск, чтобы что-то сделать подлое и гадкое сейчас, а ещё хлеще будет если дожидаться когда будет возможность приходить крупные и большие суда с самым вредным веществом.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Данные мероприятия в рамках основного проекта рассмотрены и ранее доложены на общественных обсуждениях. Все эти мероприятия безусловно и на региональном и на федеральном уровне планируются. Мы в данном случае рассматриваем объект дноуглубление и очень глубоко погрузились в воздействия на водные объекты,



на атмосферный воздух, и вот сегодня мы хотели бы обсуждать именно тему нашего проекта, поскольку ранее все эти вопросы получены, ответы сформулированы, вы можете посмотреть предыдущие слушания, там все эти вопросы рассмотрены.

Конечно все мероприятия есть, не кто на самотек это дело не пускает

**39) Вопрос от Екатерины Чеботаревой:** По поводу безопасности у меня как то мои подозрения не развеялись, но предварительно хочу сказать, что компания Тоаз по моему мнению является большим махинатором, потому что предыдущие слушания у нас шли также название дается 5 млн. тонн, а обсуждали 2 млн. тонн перевалки аммиака, что дает возможность в конечном итоге для организации увеличить перевалку аммиака до 5 тонн, хотя мы слушали воздействия негативные только на 2 млн. тонн. Тут точно такая же ситуация, просто как в анекдоте у Райкина с пуговицами проблемы есть, т.е. вы взяли очень маленький участок для обсуждений и назвали акватория порта, т.е. это вам дает возможность в дальнейшем сдать эти общественные слушания под названием того что получили полностью всю воздействие на акватории порта, не только дноуглубительные работы, а и все другие полагающиеся работы, которым мы и знать не знаем и не ведаем. Т.е. я считаю в том формате в котором проводит Тольяттиазот слушания это просто махинация, по-другому я не могу сказать.

Следующее, это проект безопасности, зря вы сказали, что мины до нас не доплывут, они доплыли по весне, была информация до Турции, позднее не помню точно день, летом они уже доплыли до Грузии, поэтому этой осенью я так понимаю, эти мины доплывут уже и сюда. Точно так же и предыдущий человек говорил, Александр Беляков о том, что в общем, мы находимся в точке раздора, между Россией и Украиной и у нас эти уже примеры есть и 8 октября 2022 года и 3 мая 2023 года и 17 июня 2023 года, т.е. наши противники не дремлют, и они используют более изощренные, более искусные методы, чтобы повредить портовые структуры в порту Тамань, потому что мы находимся в точке раздора, и соответственно тут у нас могут быть боевые действия с использование дронов, с использование беспилотных катеров, и летательные аппараты тоже беспилотники, т.е. способов как навредить портовой деятельности сейчас у людей украинской национальности достаточно много и пока идут вот эти боевые действия СВО называют, нет не какой гарантии, о том что здесь вообще безопасно что либо производить, тут уже жить как то уже страшно, не то что там безопасно, что то производить, поэтому хотелось бы чтобы на время СВО Тольяттиазот независимо от того, что у вас сейчас проходят слушания только по дноуглубительным работам, чтобы Тольяттиазот не вело никаких взрывоопасных работ, т.е. это перевалка аммиака, это очень взрывоопасно и мало того, это ядовитые вещества. У нас уже 15 июня 2023 года было принято правительством, я считаю поздно, конечно, могли и раньше, но правильно решение, о том чтобы в порту Тамань прекратили перевалку сжиженных углеводородов. Поэтому хотелось бы получить гарантии от Тольяттиазот от ваших всех представителей, о том что пока идут боевые действия, СВО называется, чтобы не началась перевалка этого аммиака.

Следующее, я ещё раз поясню то что спросила Горина Елена, она спросила вот вы сделали этот дноуглубительный канал, у нас есть породы рядом, понимаете это не фиксированные породы, тоже самое течение, землетрясение, это постоянно все будет намываться, замываться ваш дноуглубительный канал, каким образом, как часто будет это все заново перечищаться, я была на других слушаниях по дноуглублению Тамани Нефтегаза они вот эти работы запланировали, никак вы на 8 месяцев, а на 15 лет из которых сам дноуглубительный канал они сделали за год или полтора, у них там очень длинный канал в районе 10 км, а оставшиеся там 14-13 лет именно на то что они постоянно будут прочищать этот канал, чтоб он не засорялся. Вы понимаете у нас здесь породы не фиксируют и соответственно работы должны проводиться постоянно и не понятно почему у вас дноуглубительные работы запланированные только на 8 месяцев, пока будет углубляться канал.

Я была на других слушаниях, у меня есть с чем сравнить, там было сразу заложено 15 лет на эти работы, т.е. у них постоянно будет прочищаться канал, точно также у вас потребуются, вы что каждые полгода будете слушания проводить, что вам надо заново канал чистить, т.е. это вот тот сам вопрос, который вы нам не пояснили, вы сделали вид, что вы не понимаете о том, что ваш канал постоянно, даже не раз в сутки, а ежесекундно, постоянно будет намываться с соседней породы,



потому что течения идет и течения наносит все ну и плюс всякие ураганы, штормовые ветра, все это будет влиять.

Значит у меня пока 2 вопроса, я хотела бы на них услышать ответ, за нашу безопасность на гарантию того что работы с взрывоопасными и ядовитыми веществами не будут проводиться пока не закончатся операция СВО в Российской Федерации. Как вообще будет гарантированная безопасность этих работ, если сейчас мы находимся в точке раздора.

Второй вопрос это вопрос Гориной Елены.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Позвольте, ответить на данные вопросы. Первое, мы не в меру не можем взять заключение по дноуглублению, проект по дноуглублению, слушания по дноуглублению и притянуть, как вы говорите, другие объекты проектирования. Как сказал Анатолий Михайлович, есть границы проектирования, они прописаны в ГЭЭ, в ГГЭ и именно они будут являться основой для проведения работ. Там четко написаны и строительные работы и вопросы эксплуатации. Далее Анатолий Михайлович, в своем сообщении говорил нам о очистке канала, говорил о методах и при необходимости он ещё прокомментирует этот вопрос.

Теперь то, что касается проведения работ и периодов. Мы безусловно услышали ваши предложения и мы их зафиксируем в протокол и доведем до лиц принимающих решение.

Теперь, то что касается эксплуатации объекта. Как сказал руководитель наш в своем первом выступлении, основное количество аммиака производится на Тольяттиазот. Аммиакопровода в Одессе больше нет, Российская Федерация и ее промышленность не может функционировать без такого вещества как аммиак. Мы не можем поставить экономику России, в зависимость от зарубежа и особенно от недружественных стран. Поэтому наша задача создать максимально безопасный объект и задача вооруженных сил защитить этот объект и нужный для промышленности продукт от посягательств и это задача стоящая перед Россией будет выполнена в полном объеме. Однако ваши опасения мы отразим и доведем до лиц принимающих решения.

Анатолий Михайлович, по дноуглублению что-то хотел бы добавить, по временному фактору.

**Ответ от Куклина Анатолия Михайловича:** Хочется в очередной раз сказать, что у нас рассматривается объект границы проектирования которого расположены в непосредственной близости от проектируемого причала, в других местах, естественных отметок дна достаточно, это сформированный рельеф, который наблюдается уже десятилетия и там ни каких перемещений, ни каких изменений меток не происходит. Как были банки 40 лет назад, так и стоят. Там где было глубоко, там по-прежнему глубоко. Суда там везде ходят, все это на всех морских картах зафиксировано. Поэтому для обеспечения подходов судна к комплексу мы решаем задачу, и дноуглубляем только там, где отметок не хватает. Где глубины не хватает, Этот участок, напротив берега обозначен во всей проектной документации, оговорен и только в нем, мы выполняем свои работы и в нем запас на заносимость предусмотрен с учетом существующих норм и требований к нему, и соответственно ремонтные черпания будут наверняка выполняться с какой то периодичностью, которая определяется уже при эксплуатации. А также выполняется она уже средствами государственными, в основном порт, который следит за тем, чтобы все его объекты были должным видом готовы к эксплуатации повсеместно.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** У нас есть ОВОС, ОВОС только на маленькую часть проекта, другие этапы делаются по другим проектам, соответственно также будут защищаться. Вот мы сейчас защищаем маленький этап, это дноуглубление. Дноуглубляем, чтобы корабли могли подходить к причалу. Все что у нас написано в ОВОСе, все что у нас написано в проектной документации касается только дноуглубления, а именно взятие грунта в границах порта и перемещение на 19 километров в море, где его высыпает. Взяли грунт, переместили грунт, больше ничего в рамках этого проекта не делается и не будет делаться, это будет подтверждаться на законодательном уровне. Росприроднадзором, дается заключение ГЭЭ, что там будет прописано, то и будет делаться, а там будет прописано, то что у нас есть в ОВОСе, то что вы сейчас слушаете. Мы делаем только дноуглубление. Взяли грунт, перевезли, высыпали грунт. Как экскаватор, только в море.



40) **Вопрос от Смирновой Галины:** Трижды задавала вопрос именно по геологическому мониторингу. Именно геологический мониторинг определит степень воздействия на трансформацию береговой линии, ответов мне так и не дали. Дают ответы на экологический мониторинг, а меня очень беспокоит сохранение целостности берега, он у нас обрывистый и на сегодняшний день очень активно обрушается, плюс идет вымывание песка, что также отразится на ускорении обрушение береговой черты, поэтому мероприятия по геологическому мониторингу очень важны и должны быть проработаны при подачи документов на госэкспертизу.

Во-вторых, я прошу включить меня в список подписантов протокола, хочу ознакомиться и поставить свой автограф, что мои вопросы заданы, рассмотрены, и что я когда-нибудь получу на них компетентный ответ.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Как уже сообщил Анатолий Михайлович как руководитель проектной группы. Данные вопросы обрушения не рассматриваются в рамках данного проекта, однако мы услышали ваши опасения и мы включим в проект эти рекомендации, и доведем из до лиц принимающих решения до предприятия Тоаз до его проектного сектора. И этот вопрос я вам гарантирую, что данный вопрос мы поставим в течении 10 дней работы с документацией. все вопросы которые вы поставили, я вам гарантирую и гарантирую от предприятия, что мы их рассмотрим и поставим перед руководством.

41) **Вопрос от Диляры Шабановой:** В каком муниципальном районе находится свалка грунта? Граничит ли с другими муниципальными районами? Есть ли от них согласование.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Свалка грунта находится в 19 километрах от берега в открытом море. Официально это Темрюкский район, Краснодарского края. Если бы было на границе, это этом было бы сказано в проекте.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Этот вопрос поднимался на предыдущих общественных слушаниях, относительно с какими районами граничит. И выяснили, что акватория не граничит с другими районами, мы из предыдущих общественных обсуждений возьмем этот материал и я гарантирую, что я лично вам его предоставлю. Не граничит.

42) **Вопрос от Игоря Шкрадюк:** Ключевой недостаток сегодняшнего мероприятия, в том что оценка воздействия на окружающую среду проведена в отношении маленького кусочка, только одного из терминалов порта Тамань.

Как неоднократно написано в ОВОСе, неоднократно мы слышали сейчас, сегодня, дельфины порт Тамань уже не посещают, потому что он (разрушен), красно книжные птицы здесь отсутствуют из-за уже полученного беспокойства, и как вы понимаете какой следующий маленький фрагмент проекта будет повторят тоже самое, ущерб уже нанесен, поэтому нового ущерба нет. Поэтому правильным отстаивать на комплексном ОВОСе порта Тамань, что соответствует международным правилам по оценке проекта. К сожалению, Российская Федерация старается следовать тем правилам, которые вы не нарушите. Из всех народных правил выбирают только те, которые выгодны в данный момент.

Мы проводим слушания онлайн, в котором может участвовать любой гражданин Российской Федерации, но для того чтобы ознакомиться с проектом, нужно в рабочее время прийти только в определенное место, в администрацию Темрюка и в администрацию Тамани. И нам милостиво ещё разрешили посмотреть проект экрана где-то в нашем предприятии.

Мы настаиваем на ОВОС проекта в целом, а не по кусочкам. По кусочкам каждый скажет, что воздействие от моего крошечного кусочка умеренное и допустимо.

Вопрос безопасности. Аммиак является более опасным веществом, чем любое сейчас вываливаемое в порт Тамань. И более опасно является комбинация воздействия в результате СВО на терминал горючих веществ, угля, серы или нефтепродуктов и терминал аммиака, потому что тепло от возгорания углеводорода будет способствовать скорейшему испарению аммиака.

Если сейчас в стадии СВО будет нарушено судоходство, они могут применить подводный дрон как сегодня утром в бухте Севастополя, для подрыва аммиака и тогда даже не требуется много тепла, чтобы аммиак вытек и поразил несколько кубических километров морской воды.



Как можно достичь безопасности аммиачного терминала в условиях военных действий, да не как. Тольяттиазот прекратил поставку аммиака по аммиака проводу Тольятти - Одесса и уклонился от ответа на вопрос о инцидентах с аммиаком в Одесском припортовом заводе, терминале аммиака. Пока идет СВО ВСУ имеют возможность поразить порт Тамань уже целым набором снарядов поражения с воздуха и подводными дронами стоящими на въезде и у причалов в море. Российские вооруженные силы поражают объекты инфраструктуры портов Украины и почему мы убеждены, что Украинские вооруженные силы не поразят в ответ наши объекты инфраструктуры Российских портов.

Что касается крайней необходимостью аммиака Российской экономике. Российской экономике терминал аммиака в порту Тамань, ни какого отношения не имеет. Российская экономика аммиаком обеспечена полностью.

Как вчера сказал директор Департамента Химической промышленности Юртогра Юрин, в госдуме сейчас Тольятти работают только 2 установки аммиака, при этом фактически аммиак это продукт первичной обработки газа, фактически это немного модифицированное сырье и экспорт аммиака для которого нужен терминал в порту Тамань это разновидность вывоза сырья, когда здесь ОТЭКО хотел построить завод метанола аммиака карбамида, ему предложили сделать продукцию, которая в тысячу раз дороже аммиака и остро необходима Российской промышленности, но они не захотели. То же самое, похоже, делает Тольяттиазот, не хочет делать то, что необходимо Российской промышленности, а продолжают выпускать то, что выпускал завод Тольятти в советское время.

На следующей неделе дадут мне справку из Минпромторг, какие проекты по импорту замещению по производству дефицитных продуктов предложил Тольяттиазот.

Если стратегически ущерб дноуглубления невелик и можно было с ним согласиться, но то ради чего затеяно дноуглубление это экспорт природных ресурсов России, опасных для населения и природоспособности.

Поэтому мы и возражаем против этого проекта.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Первое, материалы оценки воздействия выполнены в полном соответствии с федеральным законодательством, на основе положения об оценки воздействия. И действительно Ольга Юрьевна, изложила все положения связанные с ОВОС. Мы целый час вам рассказывали о том, что выполнена комплексная оценка состояния окружающей среды, воздействия на водные системы, воздействие на атмосферный воздух. Именно эти специальные исследования выполнены по руководством Цыбульского Игоря Евгеньевича, который многие десятилетия занимается изучением этих объектов, все эти документы вам будут представлены дополнительно. И на атмосферный воздух вы видели выполнена оценка всех окружающих объектов, в изысканиях получены фоновые состояния, поэтому мы выполнили работу в рамках 999 постановления и так же выполнили с учетом зарубежных подходов оценки риска и стратегии безопасности Российской Федерации.

Теперь то что касается опасности. Мы напишем и мы доведем в протоколе ваши опасения, но остановить развитие промышленности и импортозамещения нельзя в Российской Федерации. Мы должны быть патриотами своей родины и выполнять для этого все необходимые и зависящие от нас действия.

Остановить развитие нельзя, поэтому материалы ОВОС выполнены в соответствии с нормативными требованиями, вы сами это сказали. Комплексная оценка выполнена и мы поведем специальный семинар касающийся результатов этой оценки, как и в прошлый раз и все ваши пожелания будут учтены в проектной документации. Спасибо вам за рекомендации мы безусловно их отразим и учтем.

#### 43) Вопрос от Екатерины Чеботаревой:

1. Я живу в п. Тамань, Агрофирма Южная озвучила, что те объемы, которые они сдают на переработку, это фирма Сириус очистные жидкие у них очень много и фирма Сириус не справляется с очистными и у меня вопрос у вас куча разных отходов 1, 3, 4,5 класса опасности, куда вы эти отходы будете возить на переработку, потому что ближайшее предприятия не в состоянии управиться с тем объемами, которые идут не только от жильцов, но и от предприятий в частности от порта Тамань.



**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Все отходы с судов сдаются в порт. Порт предоставляет услугу судовладельцам по приему отходов, разных классов. А уже порт потом находит организацию, согласно договоренности с региональным оператором и направляет уже сбор со всех судов, которые к ним приходят, которым они указывают эту услугу, дальше на обезвреживание, на утилизацию в специализированную организацию. В данном случае с судов все это дело передается в порт, за это отвечает капитан порта, там есть специальный экологический отдел.

2. Правильно ли я поняла, что все отходы, которые образуются на судах, которые подходят к порту Тамань, за эти отходы отвечает администрация порта Тамань.

Дело в том, что мы же не зря тут возмущаемся, мы не фантазируем, мы видим как много отходов именно с портовых, т.е. судов которые стоят на рейде, около нашего п. Тамань, и унитазные крышки валялись, и зубные все принадлежности это отдыхающим не надо совершенно. И на турецком языке и на других языках написано. Это явно выброшено с кораблей.

Я хочу выяснить, кто отвечает за то, чтобы утилизация с кораблей происходила законным способом, как вы мне объяснили, не, а вот так выкидыванием в море.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** В соответствии с действующим законодательством, капитаны судов заключают с администрацией порта договор и в соответствии с этим договором они туда сдают все отходы. А далее порт сам решает, куда все это отправлять. Т.е. порт уже договаривается с организациями, которые занимаются транспортировкой отходов до места их утилизации.

3. Не зря люди интересовались в каком месте именно находится тело отвала, куда будут свозиться все отходы, ведь у нас это море, это все едино, в конечном итоге знаете, если мины до путешествовали до Турции, то 19 километров это тоже не проблема и на сколько я понимаю в донных отложениях очень много разных ядовитых веществ, которые с течением времени уплотнились, они лежали ни кто их не трогал, соответственно ни как не менялась, и не влияло на вредность воздействие, когда вы начинаете ворошить эти отходы донные, то соответственно это все всплывает, взмучивается, это осаждается очень долго, т.е. честно говоря, вот и сами отходы то что их ворожить будут и то что будет повышенная мутность это в конечном итоге все приводит к тому что у нас и планктон и биота все это зареживается. В итоге у нас в действительно с рыбой проблема и про осень я не зря спрашивала у нас ведь рыба идет весной, ну я не знаю, может я перепутала, но примерно так. Весной идет с Азовского моря в Черное море или наоборот, а осенью в обратном направлении, т.е. меня, поэтому и интересует, обратно пойдут мальки, а у вас запланировано уже осенью вести работы. Насколько я понимаю работы по сохранению, подходов вот этих мальков, подросшей молодежи, они должны быть в два сезона весенний и осенний, а не как у вас указано конец весны начало лета. Насколько я знаю, ход рыбы идет весной и осенью, почему у вас так сделано, я не в курсе, я не специалист. Но у нас результат от деятельности портов, мы уже видим четко, рыбы практически нет, все, что можно было, уже уничтожили.

Простому человеку и доступна к морю нет, потому что все перекрыли порты, нас это тоже тревожит, что у нас уже вся территория от мыса Панагия до Волны пока, это практически не доступно для населения. Хотя раньше там люди спокойно отдыхали, ловили рыбу, ну просто ходили. Сейчас подход к мысу Панагия полностью перекрыт, ни с какой стороны не подойдешь.

Вот эта работа вашей деятельности она ухудшает наше положение, ухудшает наше существование значительно, и правильно Игорь говорил, я его тоже поддерживаю то, что начинаете вы, называется правильно ли пуговицы пришиты к пиджачку. Вы нам показываете, какую то сотую часть от вашего проекта, я почитала, что у вас там 3 этапа по этой акватории, это у нас первый этап и странно, почему этот этап берется с конца, а не от берега. Вдоль берега у нас идет рыба. Дноуглубительные работы делаются, насколько я понимаю это дает затруднение проходу молодежи, молодежь идет по мелководью, а вы им все углубляете и углубляете. Нас сильно беспокоит то, что сильно ухудшилось положение в Черном море, именно в нашем участке, здесь было экологически чистое место, оно у нас было до ПДК 0,01; 0,001. С приходом портов, вы с радостью рапортуете, что у вас не превысит 1 ПДК, да не нужна нам ваша единица, верните нам 0,01 ПДК. Вы наше положение ухудшаете значительно и в этом не собираетесь признаваться.



Меня волнует дноуглубление и насколько это мешает проходу рыб на нерест, на возврат молоди. Бугас, кизильташский лиман туда идет молодь, нерестится, потому что там нет крупной рыбы, там могу вырасти, а после она уже обратно возвращается. Меня волнует, почему вы считаете, что вы ничего не нарушаете? Вы нарушаете наше проживание, ухудшаете наши условия значительно в тысячу раз, потому что у нас ПДК то и не было никакого, знать не знали.

Хотела бы услышать ответ как будет решен вопрос по поводу того чтобы у нас тут рыба проходила беспрепятственно, ваших морских портов и сооружений, а у нее препятствия есть.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Ещё раз объясню по рыбным запасам. Исследования по изучению водных биологических ресурсов проводил АзНИИРХ. Они посчитали гибель биоты морской, делали мат моделирование, посмотрели рассеивание грунтов и на основе этого посчитали ущерб. Ущерб будет восполняться выпуском молоди, для этого будут задействованы специальные рыбозаводные заводы, они уже озадачены производством малька для выпуска.

**44) Вопрос от Екатерины Чеботаревой:** Насколько я знаю, выпуск молоди идет в Темрюке, а это извините Азовское море, а не Черное.

**Ответ Харьковской Ольги Юрьевны:** Есть определённые зоны, где выпускают рыбу, в одном месте можно выпустить, потому что большой процент того, что этот малек выживет, а в другом месте нельзя выпустить. Соответственно выпускаются в тех местах, которые утверждены Федеральным агентством по рыболовству.

Тоже самое, происходят исследования по грунтам. Взяли пробы грунтов, взяли фоновые показатели, выяснили, что тот грунт, который будут перевозить и складировать в тело отвала он не будет отличаться по содержанию веществ, от того грунта где он будет складироваться. Все подробные цифры написаны в ОВОСе.

**Ответ Винокурова Михаила Владимировича:** Действительно, никаких отходов перемещаться не будет содержащиеся в грунте. Грунт одного состава перемещается в точку с грунтом такого же состава, ни какого загрязнения при этом не происходит.

**45) Вопрос от Смирновой Галины Иосифовны:** Основным фактором воздействия на береговую зону при донноуглублении является трансформация береговой линии (намывание или вымывание песка, обрушение берега). Почему в материалах отсутствует план мероприятий по геологическому мониторингу, отсутствуют мероприятия по предотвращению обрушения берега?

**Ответ Куклина Анатолия Михайловича:** Я могу сказать, что исходя из проекта, местоположение дноуглубления и той глубины, слоя снимаемого, ни каких дополнительных мероприятий подобного рода речи не идёт. В рамках данного проекта никакого влияния на берег не предусматривается принципе, возможно есть какие то другие проекты, но того, что мы сейчас обсуждаем это точно не касается.

По сути это даже не дноуглубление, а выравнивание естественных глубин. На расстоянии более 1,5 км от берега снимает слой меньше 1 метра. Естественный откос грунта на таком расстоянии не оказывает никакого влияния на береговую полосу. При этом промеры глубин акватории в действующем порту проводятся регулярно (как правило ежегодно) и изменение глубин контролируется, что по сути является мониторингом. В случае каких-то непредвиденных изменений глубин они будут сразу выявлены.

Секретарь общественных слушаний:  Юркова Галина Анатольевна



Прошито, пронумеровано и скреплено  
печатью *И.К. Овчаренко*  
Администрация сельского поселения  
Импульник управления ЖКУ ООС,  
аэропорта, связи и местного хозяйства  
и муниципальной администрации  
района Темрюкский район  
И.К. Овчаренко